

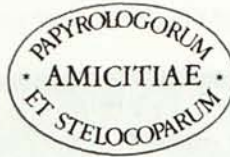
R- 11085

ZEITSCHRIFT
FÜR
PAPYROLOGIE UND EPIGRAPHIK

herausgegeben

von

*Werner Eck, Helmut Engelmann, Dieter Hagedorn, Jürgen Hammerstaedt, Rudolf Kassel
Ludwig Koenen, Wolfgang Dieter Lebek, Reinhold Merkelbach und Cornelia Römer*



BAND 153

2005

DR. RUDOLF HABELT GMBH · BONN



UNA NUEVA INSCRIPCIÓN DEDICADA A ADRIANO

Inscripción honorífica. Fragmento central de pedestal (78x70x70) del que falta su parte superior, inferior y el lateral derecho; por tanto las dimensiones en altura y en anchura eran superiores a las actuales. El pedestal se encuentra tumbado en el suelo sobre su parte posterior, por lo que no es posible describir si estaba o no trabajado por este lado. Por sus dimensiones, fuera de lo común, podríamos pensar que soportaría una estatua de tamaño natural. Ha sido redondeado en sus esquinas para formar una especie de cilindro y usarlo como contrapeso de la prensa de una almazara. Otros ejemplos de pedestales reutilizados para el mismo uso encontramos en Naeva, CILA, V. II: Sevilla, T. I, 271 y en Estepa, CIL II²/5, 985 (II 1441). El lateral izquierdo es el menos afectado por la adaptación. Presenta una perforación de sección cuadrada (8x8x11) en el centro de la superficie frontal que afecta a la línea 4 de lo que queda de campo epigráfico. Muecas de sección rectangular en el centro de las caras superior e inferior que afectan a las primeras y últimas líneas.

Piedra caliza dura de color rosado procedente de la cantera de los Atajuelos, próxima al lugar.

Encontrada en noviembre de 2002 en el centro de El Ejido (Almería), la antigua *Murgi*,¹ al hacer excavaciones para construir un edificio. Se conserva en un cortijo de esa localidad donde la estudié y fotografié el 7 de mayo de 2004.

Campo epigráfico sin rebajar enmarcado en moldura formada por listón y doble caña apreciable sólo en la parte izquierda. La parte derecha del mismo está parcialmente afectada por el trabajo de redondeamiento, por lo que faltan las letras finales de las palabras de los tres renglones de la parte de arriba. Hay restos de líneas de guía superior en la cuarta línea. Puntuación “hederae distinguentes” con toda seguridad aunque gastadas y de trazo poco profundo. Letras capitales cuadradas de buena factura (5,5). La F de la segunda línea con refuerzo muy marcado hacia la izquierda.



De *Murgi* conocemos otra dedicatoria imperial a Caracalla (IRAL 46) del año 198 y cuyas dimensiones son muy semejantes a esta. Una y otra se encontraron en el centro de El Ejido, lugar donde debe situarse

¹ El municipio romano de *Murgi* se encontraba en el solar de El Ejido (Almería) y en palabras de Plinio, que lo cita en tres ocasiones (III 1,6; III 1,8; III 1,17), constituía el límite oriental de la Bética. El Itinerario Antonino lo sitúa a 12 millas de *Turaniana* y 38 de *Sex*.

De este municipio se conocen numerosas inscripciones latinas recogidas en IRAL = R. Lázaro, *Inscripciones Romanas de Almería*. Almería 1980. Una introducción detallada sobre este municipio puede verse en R. Lázaro: *Fuentes latinas literarias y epigráficas de los municipios romanos de Almería*, en *Homenaje al Padre Tapia*. Almería 1988, 115–135.

el foro de la ciudad romana. La argumentación que pudiera apuntar en contra de este parecer, debido a la reutilización del pedestal en una almazara, no significa forzosamente un cambio de lugar de la piedra. Por un lado, es por el centro de El Ejido por donde pasaba hasta hace muy poco el cauce de agua llamado "el boquerón" (aumentativo de boquera, cauce) indispensable fuerza motriz de un molino. No podemos olvidar tampoco que el solar de El Ejido (de ahí su nombre actual) fue un lugar abandonado desde finales de la Antigüedad y que a la llegada de los musulmanes, posibles constructores de la almazara o molino de aceite, su sitio era apreciado como un campo totalmente deshabitado donde fácilmente y en cualquier lugar podrían erigirse todo tipo de construcciones reutilizando el material existente en el mismo.

Texto:

[IMP CAES]
 [DIVI TR]AIANI [PAR]
 THICI·F·DIVI·N[ER]
 VAE·NEPOTI·T[RA]
 5 IANO·HADRIA
 NO·[AV]G·PON
 TIF·MAX·TRIB·
 POT·XIII·COŞ·
 III·P·P·
 10 R [P MVRG]

Desarrollo: [*Imp(eratori) Caes(ari) / Divi Traiani [Par]/thici filio Divi N[er]/vae nepoti T[ra]iano Hadria/no [Au]g(usto) pon/tif(ici) max(imo) trib(unicia) / pot(estate) XIII co(n)s(uli) / III p(atr)ip(atr)iae / r(es) [p(ublica) Murg(itana)]*]

El texto se fecha por la *tribunicia potestas* XIII entre 10–12–129 y 9–12–130 d. C.

La fórmula onomástica empleada es la más frecuente en los epígrafes de este Emperador y también la más completa y solemne.

Junto con la inscripción de *Urgavo* CIL II²/7, 74 (II 2111) constituyen las dos únicas inscripciones honoríficas fechadas que con toda certeza se erigieron en Hispania a Adriano el año de su XIII potestad tribunicia (129–130).

En Hispania dedicaron inscripciones honoríficas a Adriano en distintas épocas además de esta de *Murgi*, las ciudades de *Aratispi*, *Ipolcobulcola*, *Italica*, *Mirobriga*, *Saepo* y *Singilia Barba* en la Bética; en otros lugares, *Clunia*, *Ilugo* y la *Civitas Limicorum*. Precisamente la inscripción honorífica de esta última ciudad (CIL II 2516) ofrece una estructura formular idéntica a la de *Murgi*.

El municipio de *Murgi*, en esta como en otras dedicatorias al dios Marte (IRAL 45) o al emperador Caracalla del año 198 (IRAL 46) aparece bajo la denominación de *res publica*. Hay que señalar que semejante denominación, seguida del gentilicio de la ciudad, es utilizada en Hispania en las dedicatorias imperiales, ámbito en el que lo he podido comprobar, y sin que pueda descartarse el uso extendido a otro tipo de inscripciones, a partir de una determinada época, y por consiguiente, debe servir como criterio de datación *post quem* para las inscripciones de este tipo en las que falten otros elementos que permitan fecharlas.

El rastreo sistemático en dedicatorias a emperadores vivos pone de manifiesto que en Hispania la fórmula *res publica* + topónimo aparece por primera vez con Trajano en un pedestal de *Aratispi* del año 117 CIL II²/5, 730 (II 2054) y continúa con Adriano en otros tres epígrafes: el que acabamos de conocer de *Murgi*, otro también de *Aratispi* del año 128 CIL II²/5, 731 (II 2055), y uno de *Saepo* del año 123 (CIL II 1339).

En las dedicatorias a Antonino Pio, Marco Aurelio, Lucio Vero y Cómodo se acentúa una tendencia que termina imponiéndose de forma radical a principios del S. III con Septimio Severo, Caracalla y restantes emperadores de este siglo, para desaparecer en el S. IV cuando las ciudades dejan de erigir dedicatorias honoríficas imperiales, función que es monopolizada por los altos cargos de la administración central.² Que este fenómeno sea exclusivo de Hispania o pueda extenderse a otras provincias o a la totalidad del Imperio, deberá ser contrastado pormenorizadamente.

Consecuencia lógica de la extensión de este uso es la progresiva disminución de otras expresiones como *municipium*, *municipes*, *colonia* o *coloni*, probablemente porque como confiesa Aulo Gelio (N. A., XVI 13,3) ya en su tiempo era difícil distinguir entre un *municipium* y una *colonia*: *Sic adeo et municipia quid et quo iure sint quantumque a colonia differant ignoramus ...*, recordando este autor al respecto el discurso que sobre dicho tema pronunció Adriano en el Senado. Semejante circunstancia debió propiciar el auge del término *res publica* con un valor semántico aglutinador de los dos anteriores. Así, ya con Septimio Severo y Caracalla, el término empleado para el tipo de inscripciones que analizamos es en exclusiva el de *res publica* mientras que con Trajano y Adriano todavía convivía con los anteriores.

Otra valoración a tener en cuenta es que, en su inmensa mayoría, son ciudades pertenecientes a la Bética³ los lugares de referencia de semejante evolución, lo que se explica por el gran número de ciudades que a ella pertenecían y la ausencia casi completa de la epigrafía urbana al estilo romano en amplias zonas del centro y noroeste de la Península Ibérica.

Universidad de Almería

Rafael Lázaro

² Cfr. Armin U. Stylow: Las estatuas honoríficas como medio de autorepresentación de las élites locales de Hispania, en: *Élites Hispaniques*, Bordeaux 2001, 147 y nota 46. Para la utilización del término *res publica* con valor equivalente a *municipium* o *colonia* y su distribución geográfica véase A. Mócsy, *Ubique res publica*, Acta Ant. Hung. 10, 1962, 367 ss. y G. Alföldy, *Res Publica Leserensis*, Valencia 1977, 12-13 y notas 23 y 24.

³ Cfr. S. Dardaine: Une image des cités de Bétique aux IIe et IIIe siècles après J. C.: l'emploi du terme *respublica* dans les inscriptions de la province, en *Ciudad y comunidad cívica en Hispania (Siglos II y III d. C.)*, Madrid 1993, 47-58.



ZUR OVATIO DES JÜNGEREN DRUSUS
IN DEN FASTI OSTIENSES UND FASTI AMITERNINI*

Im Jahr 19 n. Chr. beschloß der Senat für Germanicus sowie für den jüngeren Drusus eine *ovatio* für die erbrachten Leistungen an der Ostgrenze des Reiches bzw. in Illyricum: *Simul nuntiatio regem Artaxian Armeniis a Germanico datum decrevere patres, ut Germanicus atque Drusus ovantes urbem introirent* (Tac. Ann. 2,64,1).¹ Germanicus sollte für seine Bemühungen in Armenien ausgezeichnet werden. Drusus hingegen für seine Erfolge bei der Bezwingung Marbods und der Befriedung germanischer Stämme (Tac. Ann. 2,62–3; 3,11,1). Durch seinen vorzeitigen Tod in Syrien am 10. Oktober 19 n. Chr.² war es Germanicus jedoch nicht mehr möglich, die ihm zugesprochene *ovatio* abzuhalten.³ Drusus hingegen zog im darauffolgenden Jahr, nachdem er seine *ovatio* zunächst verschoben hatte, am 28. Mai 20 n. Chr. feierlich in Rom ein.⁴ Das genaue Datum ist aus den Fasti Ostienses bekannt:

- 37 *M. Valerius Messalla, M. Aur[elius Cotta]*
38 *Vk(alendas) Iun(ias) Drusus [Caesar]*
39 *triumphavit ex Ill[yrico].*

So lautet der Eintrag in der maßgeblichen Ausgabe von L. Vidman.⁵ Die abgedruckten Ergänzungen an der rechten Seite des beschädigten Marmorfragments sind identisch mit denen in der älteren Ausgabe von A. Degrassi.⁶ Im Apparat zu Zeile 38 berichtet Degrassi, daß Clemente Cardinali hinter Drusus „habet litteram C“. Weiter schreibt Degrassi, „fuit fortasse ita ut delineandum curavi“. Wie der Vergleich mit der Umzeichnung auf p. 186 nahelegt, nahm Degrassi – dem eine Autopsie des Steins vorenthalten blieb (p. 176) – an, daß die Bruchkante an dieser Stelle eine konkave Rundung formte, die auf den Buchstaben C schließen ließe. Das etwas unscharfe Photo von Fragment Ce bei Vidman zeigt zwar keine derartige runde Bruchkante; dennoch ist nicht ausgeschlossen, daß hinter dem Interpunktionszeichen noch Spuren eines an der linken unteren Seite rundgeformten Buchstabens erhalten sind.⁷ Was auch immer Cardinali gesehen haben mag, denkbar ist, daß es sich bei den Spuren eines C ebenso gut um die Reste eines O oder Q gehandelt hat. Tatsächlich scheint der Buchstabe O am plausibelsten, wie im Folgenden dargelegt werden soll.

Gesetzt den Fall, es stünde nur dieses inschriftliche Zeugnis zur Verfügung, würde man daraus schlußfolgern, daß Drusus einen vollen Triumph gefeiert habe, zumal angesichts des gleichlautenden Eintrags in denselben Fasti für den tatsächlichen Triumph des Germanicus (siehe unten). Daß Drusus aber lediglich eine *ovatio* abhielt, wie Tacitus überliefert, wird von der Forschung nicht bezweifelt.⁸ Die glaubwürdige literarische Parallelüberlieferung macht es indes fraglich, ob die Fasti Ostienses die

* Ich danke Prof. Dr. Werner Eck für die kritische Durchsicht des Manuskripts.

¹ Die Notiz bei Tacitus fällt in das Jahr 19, aber möglicherweise gehört der Beschluß bereits in das Jahr 18; vgl. zu den chronologischen Schwierigkeiten A. J. Woodman – R. H. Martin, *The Annals of Tacitus*, Book 3, Cambridge 1996, 132–4 zu „*quamquam patres censuissent*“.

² Fasti Antiat. Ministr. Dom. Aug. (Inscr. Ital. XIII,1 p. 329).

³ Vgl. Tabula Siarensis Frg. I 16–8: [*dato re]g[e] Armeniae non parcens labori suo, priusquam decreto senatus [ovans urbem ingre]deretur, ob rem p[ublicam] mortem obisset* (sc. Germanicus).

⁴ Tac. Ann. 3,11,1; 19,3.

⁵ Fasti Ostienses, Prag ²1982, 41.

⁶ Inscriptiones Italiae, XIII,1 Rom 1947, 187.

⁷ Vidman (wie Anm. 5) Tafel III (nach p. 128).

⁸ Siehe e.g. DNP 3, s.v. *Drusus* (II 1), 826; OCD³, s.v. *Julius Caesar* (1) *Drusus*, 780; D. Kienast, *Römische Kaisertabelle*, Darmstadt ²1996, 82.

Tatsache, daß es sich lediglich um einen ‚kleinen Triumph‘ handelte, wirklich so ungenau dokumentierten, wie es gegenwärtig den Anschein hat. Dies wäre nicht der Fall, wenn ursprünglich hinter *Drusus* nicht bloß *Caesar*, sondern *Caesar ovans* stand. Da allerdings der zur Verfügung stehende Raum von ca. 6 cm am Ende von Zeile 38 nur eine Ergänzung von 5–6 Buchstaben zuläßt, ist folglich hinter *Drusus* (lediglich) an das Partizip *ovans* statt an *Caesar* zu denken.⁹

Die bisherige Ergänzung zu *Drusus [Caesar]* erfolgte wohl in Analogie zu den Zeilen 21f., wo Germanicus mit seinem Cognomen *Caesar* anlässlich seines Triumphs am 26. Mai 17 n. Chr. genannt wird: [VII k. Iun. Germ]anic(us) Caes[ar] | [triumphavi]t ex German(ia).¹⁰ In der Angabe der eponymen Konsuln des Jahres 18 n. Chr. in Zeile 25 wird Germanicus ebenfalls mit seinem Cognomen *Caesar* genannt: [Ti. Caesar III, Germ]anicus Caesar II. Wiederum analog dazu dürfte Zeile 44 mit den eponymen Konsuln des Jahres 21 ergänzt worden sein: Ti. Caesar IV, [Drusus Caesar II].¹¹ Aus diesen Einträgen folgt aber nicht zwingend, daß *Drusus* auch in Zeile 38 anlässlich seiner *ovatio* mit seinem Cognomen genannt wurde. Denn bei der Einweihung von *Drusus'* Ehrenbogen im Jahr 30 n. Chr. lautet der Eintrag lediglich: *arcus Dru[si] | dedicatus* (Z. 9–10). Ebenso fehlt das Cognomen *Caesar* bei dem Eintrag anlässlich des *iustitium* wegen Germanicus' Tod: *iustitium ob | excessum G[er]manici* (Z. 33f.). Auch dessen Sohn *Nero Caesar* wird anlässlich der Annahme der *toga virilis* ohne Cognomen genannt: *Nero to[g(am)] | sumpsit* (Z. 40f.).¹²

Das Cognomen *Caesar* kann offenbar, muß aber nicht zwingend stehen, es sei denn, daß der betreffende Namensträger als eponymer Konsul fungiert. Während in Zeile 38 das Cognomen also nicht unbedingt erforderlich ist, spricht hingegen sehr viel für eine Ergänzung von *ovans* an dieser Stelle. Eine solche Ergänzung entspricht nämlich dem gewöhnlichen lateinischen Sprachgebrauch, gemäß dem das Feiern einer *ovatio* durch die Partizipialkonstruktion ausgedrückt wird. So verwendet Tacitus das Partizip Präsens, als er von der *ovatio* des jüngeren *Drusus* berichtet (*ut ovans iniret*, Ann. 3,11,1; *mox ovans introiit*, 3,19,3; siehe auch die oben zitierte Passage 2,64,1).¹³ Bei Velleius Paterculus, einem Zeitgenossen des jüngeren *Drusus*, findet sich zudem genau die Verbindung von *ovans* mit dem Verbum *triumphare* (*Nero ovans triumphavit*, 2,96,3; *ovans triumphare*, 2,122,1), wie sie hier für die *Fasti Ostienses* erwogen wird. Auch Augustus hatte erst wenige Jahre zuvor von sich berichtet: [*bis*] *ovans triumphavi* (RGDA 4).¹⁴

Die Ergänzung von *ovans* in Zeile 38 erfüllt somit nicht nur die epigraphischen und sprachlichen Anforderungen vollständig. Sie trägt vor allem dazu bei, daß der Eintrag in den *Fasti Ostienses* das aufgezeichnete Ereignis korrekt als eine *ovatio* beschreibt und eindeutig von einem *triumphus*, wie ihn etwa Germanicus feierte, unterscheidet. Mit dieser Textrekonstruktion entfällt auch der bisherige Widerspruch zwischen der literarischen und der epigraphischen Überlieferung bezüglich der Art von *Drusus'* Einzug in Rom.¹⁵ All dies legt es daher nahe, daß der ursprüngliche Eintrag in den *Fasti Ostienses* wie folgt lautet:

⁹ Vgl. die Zeilenlänge der linken Kolumne von Tafel C in der Rekonstruktion bei Vidman (wie Anm. 5), 23.

¹⁰ Vgl. Tac. Ann. 2,41,2, wo auch das genaue Datum genannt wird: *C. Caelio L. Pomponio consulibus Germanicus Caesar a. d. VII Kal. Iunias triumphavit de Cheruscis Chattisque et Angrivariis quaeque aliae nationes usque ad Albim colunt*.

¹¹ Vgl. auch die eponymen Konsuln 15 n. Chr.: [*Drusus Caesa*]r Ti. f., C. Norbanus (Z. 8).

¹² Mit seinem Cognomen wird *Nero Caesar* hingegen in ILS 182–4 oder im SC de Cn. Pisone patre (Z. 147) genannt.

¹³ Ebenso Ann. 3,47,3; 13,8,1; 13,32,2. Während der Partizipialgebrauch seit Plautus (Bacch. 1069) belegt ist, begegnet das Substantiv *ovatio* zuerst bei Sueton (Tib. 1,2; Claud. 24,3).

¹⁴ *Ovans* erscheint auch mehrmals in den *Fasti Triumph. Capit.* (Inscr. Ital. XIII,1 p. 65–87) und einmal in den *Fasti Triumph. Urbisal.* (ibid. p. 339). Es versteht sich dabei von selbst, daß zu sämtlichen Namen der Triumphatoren stets das Verbum *triumphavit* mitzudenken ist.

¹⁵ Vgl. Woodman–Martin (wie Anm. 1) 198 zu „*mox ovans introiit*“ und 419 zu „*triumphalem*“.

*V k(alendas) Iun(ias) Drusus o[vans]
triumphavit ex Ill[yrico].*

Dementsprechend kann auch der ohnehin stark ergänzte Eintrag zum 28. Mai in den Fasti Amiternini modifiziert werden: *[D V np. Fer(iae) ex s(enatus) c(onsulto), quod] eo die | [Drusus Caesar] | [triumphans in urbem invectus est]*.¹⁶ Statt *triumphans* ist hier weit eher *ovans* zu ergänzen. Und da Drusus nicht in einem Triumphwagen, sondern – wie bei einer *ovatio* üblich – lediglich zu Fuß oder zu Pferd in die Stadt einzog¹⁷, ist ferner statt *invectus* wohl eher *ingressus* zu ergänzen:¹⁸

*[D V np. Fer(iae) ex s(enatus) c(onsulto) quod] eo die
[Drusus Caesar]
[ovans urbem ingressus est].¹⁹*

Bern

Mehran A. Nickbakt

¹⁶ Inscr. Ital. XIII,2 p. 187. Die Wiederherstellung des Texts lehnte sich dabei offensichtlich an den Eintrag zu Germanicus' Triumph an (ibid.): *[B VII np. Fer(iae) ex s(enatus) c(onsulto), quod] eo die | [Germanicus C]aesar | [triumphans urbem] inv[e]ctus est.*

¹⁷ DNP 9, s.v. *Ovatio*.

¹⁸ Vgl. Tab. Siar. Frg. I 17f. (s. Anm. 3).

¹⁹ Denkbar ist auch bloß: *[Drusus Caesar] | [ovans triumphavit].*

INHALT

Ast, R., Notes on Documents	159
Azzarello, G., Osservazioni e proposte di lettura a P. Oxy. XXXI 2551 recto, col. II e verso, col. I	149
Di Benedetto, V., La nuova Saffo e dintorni	7
Benseddik, N., Lueurs cirtéennes	249
Bernsdorff, H., Offene Gedichtschlüsse	1
Castellaneta, S., Note alla <i>Gerioneide</i> di Stesicoro	21
Clarysse, W. – Criscuolo, L., Two Petitions in the Archive of Pankrates	168
Colomo, D. – Scholl, R., Psalmen und Rechnungen: P. Bonn Inv. 147 + P. Lips. I 97	163
Criscuolo, L. – Clarysse, W., Two Petitions in the Archive of Pankrates	168
Debiasi, A., Eumeli Corinthii fragmenta neglecta?	43
Dettori, E., <i>Trag. adesp.</i> *120c K.–Sn. (βαγῶτῶν)	75
Díaz Ariño, B., <i>Glandes inscriptae</i> de la Península Ibérica	219
Eck, W. – Pangerl, A., Neue Militärdiplome für die Truppen der mauretanischen Provinzen	187
Ehmig, U., Ein hölzerner militärischer Besitzeranhänger aus Mainz	237
Evans, T. V., Valedictory ἔπρωσο in Zenon Archive Letters from Hierokles	155
Geissen, A. – Weber, M., Untersuchungen zu den ägyptischen Nomenprägungen V	291
Gonis, N., Seventh-Century Oxyrhynchite Documents in the Beinecke Library	169
Graßl, H., Eine littera Claudiana am Magdalensberg	241
Haack, M.-L., Une nouvelle attestation de Jupiter Hadaranès?	172
Haake, M., Der attische Bildhauer Demetrios, Sohn des Philon, aus Ptelea	127
Hagedorn, D., P. Col. V 1 Verso 5 und der Procurator Aelius Socraticus	141
Hagedorn, D., P. Tebt. II 680 V = Homer, <i>Ilias</i> IX 501–512	147
Heil, M., Kein Senator aus Augusta Praetoria	285
Hurlet, Fr., La désignation de L. Egnatius Victor Lollianus au proconsulat d'Asie. À propos de <i>CIL</i> , VI, 41223	271
Kriekhaus, A., Vater und Sohn. Bemerkungen zu den severischen <i>consules ordinarii</i> M. Munatius Sulla Cerialis und M. Munatius Sulla Urbanus	283
Lázaro, R., Una nueva inscripción dedicada a Adriano	261
Mastrocinque, A., Le apparizioni del dio Bes nella tarda antichità. A proposito dell'iscrizione di Gornea	243
Molle, C., Una nota a <i>CIL</i> X 5469	287
Negri, M., Gli olivi di Callimaco (fr. 384.3 e 194.56–59 Pf.)	83
Nickbakht, M. A., Zur <i>ovatio</i> des jüngeren Drusus in den <i>Fasti Ostienses</i> und <i>Fasti Amiternini</i>	264
Pangerl, A. – Eck, W., Neue Militärdiplome für die Truppen der mauretanischen Provinzen	187
Paschoud, F., À propos d' <i>imperium maius: nil sub sole nouum</i>	280
Petzl, G., Furchterregende Götter? Eine Notiz zu Diogenes von Oinoanda NF 126	103
Raith, O., Eine poetische Weihinschrift aus Regensburg	99
Rawles, R., Simonides and a New Papyrus in Princeton	59
Ryan, F. X., Three More Senators in 73 B.C.	269
Santangelo, F., <i>Fundus Atilianus Arruntianus Innielius Antias</i> . A Note on the Topography of Veleia	267

Scholl, R. – Colomo, D., Psalmen und Rechnungen: P. Bonn Inv. 147 + P. Lips. I 97	163
Van der Vliet, J., A Coptic <i>Charitesion</i> (P. Gieben Copt. 1)	131
Wallace, R., A Faliscan Inscription in the Michael and Judy Steinhardt Collection	175
Weber, M. – Geissen, A., Untersuchungen zu den ägyptischen Nomenprägungen V	291
Weiß, P., Neue Militärdiplome Domitians und Nervas für Soldaten Niedermösiens. Zur Rubrik <i>dimisso honesta missione</i> im Empfängerteil von Urkunden	207
Wilkinson, K. W., Fragments of a Ptolemaic Thucydides Roll in the Beinecke Library	69
Zavaroni, A., L'iscrizione itolica in alfabeto acheo da Castelluccio sul Lao: nuova lettura e interpretazione	183
Zelnick-Abramovitz, R., The Phrase ξενικῆ λύσει in Manumission Inscriptions	108
Zunino, M. L., La συνβολά fra Oiantheia e Khaleion (<i>IG IX 1², 717</i>): il diritto di σολῆν	113